

Odluka:  
**PŽ 1563/2018-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** PŽ 1563/2018-2

**Datum odluke:** 14.03.2018

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

Poslovni broj: 30 PŽ-1563/2018-2

uvjeti za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom A.-C.s. d.o.o., A1, OIB: B1, kojeg zastupa punomoćnik G. J. L., odvjetnik iz Odvjetničkog društva J. L. M. j.t.d. iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2899/2017 od 23. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2899/2017 od 23. veljače 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom od 2. ožujka 2017.

Prvostupanjski sud je donio navedeno rješenje na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. u vezi s čl. 442. st. 2. Stečajnog zakona u bitnome navodeći da je u konkretnom slučaju društvo A.-C.a. d.o.o. 19. prosinca 2013. sklopilo predstečajnu nagodbu, da je to društvo potom pripojeno dužniku, da su upisom pripajanja društva A.-C.a. d.o.o. društvu dužnika (27. listopada 2016.) imovina i obveze pripojenog društva, uključujući i nedospjele obveze po potvrđenom predstečajnom sporazumu toga društva, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja te da su se slijedom toga stekli

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da prvostupanjski sud nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, kao i nakon njegove pravomoćnosti, nije ovlašten odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer je vezan za rješenje o otvaranju predstečajnog postupka, da okolnost da je nad društvom A.-C.a. d.o.o., A1, OIB: B2, bio vođen i pravomoćno okončan postupak predstečajne nagodbe ni na koji način ne utječe na dužnika u ovom predmetu koji posluje kao posebna pravna osoba, da nad dužnikom nikada nije pokrenut stečajni postupak, niti vođen predstečajni postupak, postupak predstečajne nagodbe ili sklopljena predstečajna nagodba, da činjenica da su vjerovnici pripojenog društva propustili postupiti sukladno čl. 542. Zakona o trgovačkim društvima ne smije ići na štetu dužnika kao i da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena čl. 14. st. 2. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te odredbom čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom

rješenju, nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 9. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj, niti druge bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski sud je za svoja činjenična i materijalnopravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijano rješenje dao valjane i neproturječne razloge koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a, koja se sukladno čl. 442. st. 2. SZ-a na odgovarajući način primjenjuje na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13).

Naime, odredbom čl. 32. st. 1. t. 2. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma.

Odredbom čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 113/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08 i 137/09; dalje: ZTD) propisano je da upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja, dok je odredbom čl. 541. st. 3. ZTD-a propisano da pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj.

Žalbeni navod da je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nakon donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući da iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka, kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud. Žalbeni navodi o pravu vjerovnika na zaštitu u smislu odredbe čl. 542. ZTD-a te o tome da su pobijanim rješenjem povrijeđena dužnikova prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) te Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ - Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10), nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Kako žalitelj ni ne tvrdi da je društvo A.-C.a. d.o.o. ispunilo svoje obveze prema vjerovnicima u skladu sa sklopljenom predstečajnom nagodbom te kako su upisom pripajanja imovina i obveze pripojenog društva A.-C.a. d.o.o., pa tako i nedospjele obveze po predstečajnoj nagodbi toga društva, prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja, pravilno je prvostupanjski sud

pozivom na odredbe čl. 32. st. 2. t. 2. i čl. 442. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Slijedom svega navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 14. ožujka 2018.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik  
Brankica Curman